

ZASADY RECEZNOWANIA ARTYKUŁÓW W CZASOPISMIE PSYCHOLOGICZNYM – PSYCHOLOGICAL JOURNAL (CPPJ)

Prace są zgłaszane do druku w CPPJ w trybie *on line* oraz poddawane procesowi recenzowania w tzw. „double – blind review proces”, co oznacza, że autor(zy) i recenzenci pozostają dla siebie anonimowi.

Dobór recenzentów bierze pod uwagę to, by nie doszło do konfliktu interesów między recenzentem a autorem recenzowanej pracy, a więc by obu nie łączyły relacje osobiste czy podległości zawodowej.

Nazwiska recenzentów poszczególnych publikacji nie są ujawniane.

Recenzja posiada formę pisemną w formie niżej załączonego formularza oceny i kończy się jednoznacznym wnioskiem, co do dopuszczenia artykułu do publikacji na łamach CPPJ lub jego odrzucenia.

Materiały zgłoszone do CPPJ są po wstępnych pracach redakcyjnych przesyłane do dwóch niezależnych recenzentów w formie *on line*, po uprzednim usunięciu danych identyfikacyjnych autora (autorów).

Autorzy ustosunkowują się do uwag recenzentów we wskazanym terminie.

Materiały zaopiniowane pozytywnie podlegają następnie opracowaniu językowemu i formalnej ocenie redakcyjnej. Poprawność metod statystycznych w pracach oryginalnych, w których są omawiane wyniki badań z użyciem tychże metod, weryfikuje współpracujący z Redakcją redaktor statystyczny.

Redakcja zastrzega sobie prawo dokonywania poprawek językowych i drobnych błędów merytorycznych, jak np. niewłaściwa pisownia nazwisk. Poprawkami tymi zajmują się redaktorzy językowi w ramach języka polskiego i języka angielskiego.

Raz w roku czasopismo podaje do publicznej wiadomości listę recenzentów współpracujących z Redakcją CPPJ, którą zamieszcza na niniejszej stronie internetowej.

Zapora ghostwriting w Redakcji Czasopisma Psychologicznego – Psychological Journal

W Redakcji *Czasopisma Psychologicznego CPPJ* stosuje się procedury przeciwdziałania praktykom tzw. *ghostwriting* i *guest authorship*. Mają one zapewnić najwyższy stopień rzetelności naukowej czasopisma.

Z *ghostwriting* mamy do czynienia wówczas, gdy ktoś wniósł istotny wkład w powstanie publikacji, bez ujawnienia swojego w nim udziału lub bez wymienienia roli w podziękowaniach zamieszczonych w publikacji. Natomiast *guest authorship* występuje wówczas, gdy udział autora jest znikomy lub w ogóle nie miał miejsca.

Aby przeciwdziałać owym nieetycznym praktykom Redakcja *CPPJ* stosuje poniższe rozwiązania:

- Redakcja wymaga od autorów publikacji ujawnienia wkładu poszczególnych autorów w powstanie publikacji (z podaniem ich afiliacji oraz kontrybucji, tj. informacji, kto jest autorem koncepcji, założeń, metod, protokołu, itp. wykorzystywanych przy przygotowaniu publikacji), przy czym główną odpowiedzialność ponosi autor zgłaszający manuskrypt.
- Redakcja wymaga od autorów informacji o źródłach finansowania publikacji, wkładzie instytucji naukowo-badawczych i innych podmiotów.
- Redakcja zobowiązuje się do dokumentacji wszelkich przejawów nierzetelności naukowej, zwłaszcza łamania i naruszania zasad etyki obowiązujących w nauce.

Brak tego rodzaju informacji w tekście artykułu, czyli *ghostwriting*, może spowodować jego wycofanie z druku, gdyby zjawisko to zostało ujawnione. W skrajnych przypadkach możliwe są także inne konsekwencje. Redakcja wychodzi bowiem z założenia, że etyka stanowi ważną podstawę rzetelności naukowej.

Do zgłaszanego *on line* tekstu artykułu należy dołączyć oświadczenie autora (autorów), że nie był on nigdzie publikowany ani wysłany do druku w innym czasopiśmie. Oświadczenie dostosowane do zaleceń Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego w kwestii przeciwdziałania nagannym praktykom tzw. *ghostwriting* i *guest authorship*, jest wymagalnym krokiem rejestracji artykułu *on line* na stronie CPPJ, a jego akceptacja jest niezbędnym warunkiem do dalszego procedowania zgłaszanego materiału.

Tytuł artykułu:

OGÓLNA OCENA

1. Czy tytuł sformułowany jest właściwie (nie zawiera więcej niż 12 słów)?

Tak

Nie

2. Czy praca wnosi coś nowego do poruszanego zagadnienia?

Tak

Nie

WARTOŚĆ NAUKOWA

Kategoria oceny	Bardzo dobre	Dobre	Wystarczają ce	Niewystarczające
Ugruntowanie teoretyczne				
Klarowność wyводу				
Nowatorstwo/oryginalność				
Standardy metodologiczne				
Wartość informacyjna i/lub aplikacyjna				
Strona formalna				
Dopasowanie tytułu do treści				
Prezentacja wyników				
Znajomość prac z danego obszaru				
Opis zastosowanych metod				
Interpretacja				
Klarowność dyskusji				
Jakość abstraktu				

REKOMENDACJE

Tekst można przyjąć w obecnej postaci

Tekst nadaje się do publikacji pod warunkiem wprowadzenia zmian, uzupełnień, ale bez konieczności ponownego recenzowania

Tekst wymaga znacznych zmian i powinien być recenzowany ponownie

Tekst nie nadaje się do publikacji

UZASADNIENIE:

Recenzował:

Data: